

調査概要

◇調査テーマ

公共施設再編について

◇調査目的

柏原市では、昭和40年代から60年代にかけて、人口の急増や新たな市民ニーズに対応するために多くの公共施設を集中的に整備し、市民生活の利便性や福祉の向上を図って参りました。

これらの施設については、今後、改修や建替えの時期を一齐に迎えることとなりますが、人口減少や少子高齢化の影響などによる厳しい財政運営が見込まれる中では、現在保有する施設をそのまま維持し続けていくことは、極めて困難な状況です。

そのため本市では、集約化、複合化、機能移転をはじめとする公共施設再編の方向性や取組内容を示す「柏原市公共施設等再編整備基本計画」を作成し、公共施設の最適化に向けた具体的な対策に着手する予定です。

その策定にあたり、市民の皆さまから、現在公表中の「柏原市公共施設等再編整備基本計画（素案）」についてご意見を伺い、計画策定の参考にさせていただくものです。

◇調査実施期間

令和5年4月21日から令和5年5月8日まで

◇調査実施方法

調査人数：市政モニター 99人
調査方法：書面・インターネットを利用した調査

◇調査回答数

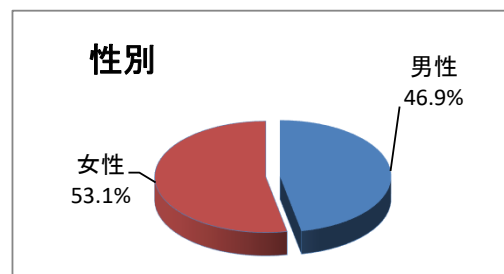
81件（回収率 82%）

回答者について

◇性別

【単位】人数：人、割合：%

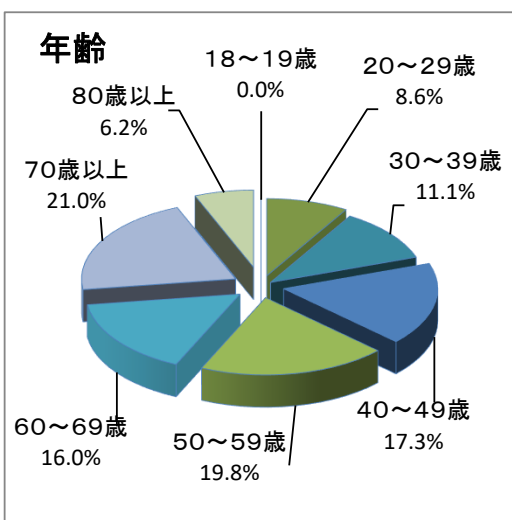
	人数	割合
男性	38	46.9
女性	43	53.1
合計	81	100









◇年齢

【単位】人数：人、割合：%









年齢	人数	割合
18～19歳	0	0
20～29歳	7	8.6
30～39歳	9	11.1
40～49歳	14	17.3
50～59歳	16	19.8
60～69歳	13	16.0
70歳以上	17	21.0
80歳以上	5	6.2
合計	81	100



問1	あなたの柏原市における居住年数を教えてください。
-----------	--------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	5年未満	7	8.6	
2	5年以上～10年未満	3	3.7	
3	10年以上～20年未満	11	13.6	
4	20年以上～30年未満	17	21.0	
5	30年以上	42	51.9	
	無回答	1	1.2	
	合計	81		

問2	あなたの同居する家族の構成を教えてください（あなたを除く）。 （複数回答可）
-----------	-------------------------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	乳幼児（0～3歳）	5	4.7	
2	幼児（4～6歳）	6	5.6	
3	小学生	5	4.7	
4	中学生	3	2.8	
5	高校生	6	5.6	
6	65歳以上の方	24	22.4	
7	上記（1～6）以外の方	47	43.9	
8	同居家族はいない	11	10.3	
	無回答	0	0.0	
	合計	107		

問3	<p>「柏原市公共施設等再編整備基本計画（素案）」では、下記の4つの再編整備方針を掲げています。これらの方針についてあなたの考えに近いものに○を付け、その理由など、ご意見をお聞かせください。</p> <p>【○は1つ】</p> <p>【再編整備方針】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の統廃合・機能再編により施設総量の削減を図り、集約・複合化等により、賑わいとコミュニティが生まれる多世代交流拠点の構築を図ります。 ・公共・公益施設用地である市役所の周辺に施設を集約し、大和川河川空間オープン化との相乗効果が得られるよう都市拠点の活性化を図ります。 ・既存の低利用・遊休状態にある施設を有効に活用し、社会的要請への対応を含めた新たな施設として再利用・活性化を図ります。 ・公共サービスの継続性を担保するため、再編対象施設跡地の有効活用を含めて財政負担を極力なくした再編計画とします。
-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)
1	賛成	34	42
2	どちらかといえば賛成	35	43.2
3	どちらともいえない	7	8.6
4	どちらかといえば反対	3	3.7
5	反対	2	2.5
	無回答	0	0.0
	合計	81	

問3 自由記入欄 回答の理由など、ご意見
<ul style="list-style-type: none"> ・再編整備には賛成 ・柏原市の人口が減少している現在、10年先～20年先を考慮して賑わいを取り戻すよりもより簡素化した市にすべき。柏原市から大阪市内への流出が続くと考えて、教育都市を目指すべき。 ・既存の低利用遊休状態にある施設有効希望します。 ・将来的に柏原市の人口比率がどう構成になっているのか高齢者の割合によって利用目的が変わってきます、また人口の減少率が高いと税収入が減少。将来の人たちに負担にならないようにしないとイケない。人口減少による税収入の低下によるムダを省く必要があります。また他市から人を呼べる様なイベントや自然公園の設立を考えるのは？ ・大和川河川にサクラをっえてほしい ・人口があまり多くないので施設の集約、複合化には賛成です。 ・近くに集約すれば交通アクセスが便利に。 ・市役所の場所は歩きや自転車には不便と思う ・市役所周辺が活気があるのは良い事ですが、JR柏原駅から市役所辺りに力を入れすぎている様に感じる。他の地域は、街灯等も少なく新しい人達が引っ越してきたいとは思えないと思う。 ・1番に○ 多世代交流拠点いいと思います。既存施設を集約してコスト削減もよいと思います。 ・1ヶ所に集中させ、常に人が来れる場所が柏原市には必要。子育てもお年寄りも含め、全世代が使える施設があればよい。 ・30年以上柏原に住んでいるが、何に使われているかよく知らない施設、利用したことのない施設もあり、機能再編により施設が有効に活用されることに期待したい。大和川河川空間は柏原市の強みだと思うのでさらに活かして賑わいを創出してほしい。 ・コミュニティーセンターなんかは販売目的以外でしてあげればよいと思う。 ・市役所を中心に市民が集まれる施設が出来るのは有りがたいですが多世代が利用出来る事を希望します。暮らし良い活気ある市になる様期待しています。 ・集約できるものはなるべく一ヶ所に集中させ活性化させる。 ・古い施設は多いが費用対効果を考えると再編整備がよいとは必ずしもいえないとおもうから ・集約できる施設をまとめるほうが、利用者としても利用しやすい。 ・今後の柏原市民の人口減少を見据え建替や改修の必要な公共施設は統廃合を進めていくべきです。 ・施設の再利用は、いい考えだと思いますが、一部の人が再利用のことが伝わらないような気がします。旭ヶ丘に住んでいる人たちが行きにくい。遠い。 ・限られた予算で、市の今ある資産を最大限に活用して下さい。人口が減って増え過ぎた小学校の統合などで、反対する人もいますが、私は賛成の立場です。 ・私達に負担が無ければ賛成。 ・市役所までのアクセスが整っていないと思われるエリアもあり、市民全てに便利になるとは思えないため。また利用可能な時間など、資料には記載がなく決まっていないのかもしれませんが、自治体によっては24時間利用可能など全ての市民の生活スタイルにあわせた運用をされている場合も多くあるかと思います。そういった運用面の工夫も計画されているのでしょうか。 ・機能が集約されることにより利便性が高まりまた無駄なコストが削減できるので反対する余地がありません。 ・施設の統廃合等は、固定費の削減にもなり良いと思います。高度成長期の遺産のような建物だと思います。耐震の問題などありますから、柏原市の再編整備基本計画に賛同しますが、処分費等が我々市民、素人が解るような説明を期待します。 ・市の活性化をお願いします。 ・財政豊かな市政にしてほしい ・リビエルホールをどんどん活用して行けばいいと思います。サンヒルは勿体無いからどんどん活用すればいいと思います。河川敷は犬のうんちが多くみられているので改善して欲しい散歩に丁度いいですね ・財政負担を極力なくした再編計画にして、結果市民が使えないような場所で再編して、負担は少なくして済むだろうけど限られた人しか使えないような場所で税金を使われるのはおかしいと思います。

- ・外国人の受入をどう考えて行くのでしょうか？
 - ・市役所周辺に施設を集約するのは反対ですが低利用・遊休状態にある施設は、他の事に活用して頂きたい。
 - ・新しい（比較的）建物もあると思うがその部分のみ、いかがなものか？
 - ・既存の建物を使う事は財政的にも賛成です。・1つのエリアに多施設を集約することで利用しやすくなると思うから。また、統廃合によるランニングコストの削減に期待する。
 - ・老朽化した建物の統廃合など基本的な考え方、目的に対しては賛成です。大和川河川敷の活用については、できれば実施したいものの、実質的に移動手段が限られた場所であることから、駐車場の確保と合わせて考えていただきたいです。またリビエールホールや市役所から大和川に行くためには25号線を渡らなければならず、小さな子が安心して行き来できるような、例えばさらなる費用はかかりますが建物2階部分などから直接横断できる歩道橋のようなものがあればと思います。
 - ・サンヒルを利用することは、よいことだと思いますが立地条件がきになります。循環バスを利用するにしてもなんか便利が悪そうにおもいます
 - ・老朽化した施設を、有効活用していく事に賛成します。
 - ・地域活性化に繋がると柏原市にとっていいと思う
 - ・集約・複合化することで、利用のしやすさが向上し、利用がより活発になると思うため。
 - ・柏原図書館をリビエールホール内に移転するのであれば国分図書館はどうなるのか気になりました。2つもいらないのではないのでしょうか・・・
 - ・人口が多い時が、施設も点在していてよかったのかもかもしれませんが、人口が減り財政も限りがあるので市役所周辺に集約した方が人も集まりやすいのかなと思います。
 - ・老朽化した施設に改修や耐震化で延命措置を施したとしても、住民の高齢化や人口減少等により税収が減る為、ランニングコストがかかる公共施設は淘汰されて然るべきだと思う。延命措置に貴重な税収を支出するのなら、将来を見据えた再編に支出した方が理想的である。
 - ・無駄を無くすよう、集約したり、現存のものを有効活用するのはいいと思います。
 - ・交通アクセス面で不便になる面が気になるが、費用面を考慮すると仕方がない。耐震性などに不安な施設を使い続けるわけにいかないの、実施に際して概要は賛成とする。
 - ・古い施設を新しく立て直すよりも施設を移転して、経費を減らすことは多少不便になっても将来のためにも仕方がないことだと思います。
 - ・公共・公益施設用地である市役所の周辺に施設を集約し、大和川河川空間オープン化 との相乗効果が得られるよう都市拠点の活性化を図ります。→中央集約は古い考え方でありメリットがあるのは役所としての管理のしやすさだけです。特に若年層と高齢者層および子育て世代においては、自宅近隣にある公共施設の利用がどれだけしやすいかによって利用頻度が大きく変わります。集約することによって珍しさもあって一時的に利用頻度は向上するとは思いますが、結局は何をするにしても市役所周辺に行かなければできないとなるとわざわざ行く人は多くないと思います。先の選挙において期日前投票に関わった際に、期日前投票の二カ所のサテライト投票所は非常に高評価で、理由はわざわざ不便な市役所まで行かなくても近くの便利な場所で期日前投票できるのは非常にありがたい。今後も続けてほしいとの声が多かった。この声は高齢者だけで無く子育て世代においても多くの人が言っていました。
 - ・大阪市から柏原市に移住した理由は、緑豊かな自然環境のわりに生活上あまり不便はないです。
 - ・子育てがしやすい街になれば嬉しいので、遊休状態にある施設を有効に活用することや、再編対象施設跡地を最大限に活用かつ経費削減が叶うなら賛成します。
 - ・基本的にはデメリットは無いと考えています。
 - ・市役所周辺に集約すると、そこまで出かけるのが困難、億劫な年配者や乳幼児複数を抱える人が懸念されそうです。かといって、遊休、老朽化施設を放置するのも無駄だし、集約するのは賛成です。
 - ・対象4施設の内、子どもが利用されるものは3施設あり、私が子どもだった頃と比べ、子ども世代の人口減少が顕著に影響を受けていると考える。また柏原市の現状の人口規模からして、同じような施設が昔から残っていて活用されていないというのは無駄である。よって、それらを統廃合する計画は柏原市の財政保持や今後の地震に備えて安全面の確保も非常に有効な方針だと思います。ただ、方針の中で変更してほしい意見もあるので、各項目に書かせていただきます。
 - ・子供、お年寄りに寄り添った施設を守る事は良いと思う。どのくらいの予算で行えるか。予算的に厳しく、中途半端な施設を4つになるのか。具体的な予算の振り分けがあると良い。
 - ・再編により柏原市が活性化されるのはいいことだと思います。使われているか使われていないかもよくわからない施設があるのも分かるので、無駄がなくならなら再編すべきです。
 - ・公共施設建物の老朽化等により建替え等の対応が求められるものの、厳しい財政状況を考えると、上記の4つの再編整備方針のような公共施設自体の集約・統合・廃止を進めざるを得ないと思います。
- そして、このような公共施設自体の集約・統合・廃止を進める中でも、柏原市民として憩いを感じる象徴的な場所が新たにできれば、この町に住み続けたい、この町に移住したいと感じることができると思います。

問4	「柏原市公共施設等再編整備基本計画（素案）」では、公共サービスの継続性を担保するため、市の財政状況を踏まえた既存の公共施設を活用する再編プランとしています。これについてあなたの考えに近いものに○を付け、その理由など、ご意見をお聞かせください。【○は1つ】
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	選択肢	件数	割合（％）	
1	賛成	35	43.2	
2	どちらかといえば賛成	28	34.6	
3	どちらともいえない	12	14.8	
4	どちらかといえば反対	2	2.5	
5	反対	2	2.5	
	無回答	2	2.5	
	合計	81		

問4 自由記入欄 回答の理由など、ご意見
<ul style="list-style-type: none"> ・もっと魅力ある物にしてほしい。 ・財政負担をおさえて有効活用をお願いしたい。人口減少ゆえ財政も大変と存じますゆえ再編プラン考える時期早めて行くように ・あまり財政負担にならないようにまたサービス面がおろそかにならないようにしていただきたい。SNSやAIをもっと活用して効率性を高めて行くのは？ ・人口があまり多くないので施設の集約、複合化には賛成です。 ・今までにまったく利用したこともない施設があります。まだ週5日働いており文化センターしか使用しておらず場所もわからないところがあり、というか利用する予定もない。市において集中して施設を作ることは賛成はしません。もっと使い勝手のよい施設があればと思います。 ・あるものは使うべき ・仕方がないと思う。 ・施設が停止すると困るので継続利用は必須、既存の建物がまだ使えるならば、生かした再編プランでよいと思います。 ・なるべくコストを抑えてほしいから。 ・市の財政状況は耳にしています。文化センター近くに暮らす者として図書館の利用、文化センターの催し参加はリビエールホールでは遠くなり少なくなると思いますが安心して暮せるにはしかたないと思います。 ・場所を集約すると利便性が下がりそうだから ・今後の市の財政を考え、利用率の低い施設については廃止にしていこう。 ・人が入らない施設に再利用するのはいいことだが、あまり期待できないような気がします。柏原市の財政はあまりないような気がします。 ・法事で「柏原食堂」を利用したことがありますが、大阪平野を見渡せる眺望もすばらしく、活用すべき施設だと感じました。 ・多くの市民が利用でき、近隣の市区町村からも利用したいと思えるようになればより良いかと思えます。 ・機能が集約されることにより利便性が高まりまた無駄なコストが削減できるので反対する余地がありません。 ・解体して、用地を民間に売却等をして財源の確保を目指してください。市の財政、いわゆる収入、支出のバランスに基づいて再編プランを進めてください。 ・説明がよくわからない ・高齢者も利用出来るようになればよい ・柏原市民の立場になって考えられた基本計画とは思えないです。サンヒル柏原は駅から遠く、しかも山の上、そこに集約させようとしている対象の施設については、市民からするとカタチだけの継続です。市内のバスだけで対応なんて実際△りです。長い目でみて市民が通いやすいな場所を考え直してほしいです。 ・高齢者体操教室等に利用して頂きたい。運動器具等を置いて頂きたい。体育館は、坂があり、高齢者は免許返納となり、バス利用はおっくうに思い、出むかなくなると思う為。 ・現状の建替を希望。 ・既存の施設等を新しく有効利用する事は良いと思う。 ・再編整備基本計画には基本的に賛成ですが利便性に懸念があります。 ・新たな建物を作ることはないと思います。リビエールホールなども平日や土日でも閑散とした感じがどうしてもありますので、集約して活性化させることが必要だと考えます。市役所の場所を核として、さまざまな活用ができるように今後も進めて行ってほしいです。 ・文化会館を解体すればその場所を何に使うか明確でないこと。それよりも文化会館の跡地利用で集客できないのか考えてほしい。立地条件はそれの方が良いと思います。 ・「機能の集約化」柏原市は、地理的に大和川を境として大きく二分されており、機能の集約化については、考慮して頂きたい。 ・よく考えてのプランだと思う ・既存の公共施設を活用することで、既存の利用者の利便性も確保できるとかんがえられるため。 ・魅力有る施設にし、有料化も考慮すべき ・遊休状態にある施設もあるようなので、ちょっとリフォームして活用して欲しいです。散歩していた時に知ったのですが、市立勤労者センターで何が行われていたのでしょうか。閉館しているような感じですが。既存の施設を活用できるなら、費用も少なく抑えることができるので ・新しい上物を建設しないという点に賛同できる。コスト削減が大きな利点であり、既存施設なら市民に認知されているから利用もしやすい。ただ、市民に何度も「お知らせ」をしないと、間違えてしまいそうではある。

・図書館のリピエールホールへの移転→図書館の考え方は、場所があれば良いというものでは無く書籍の保管・管理ができるものではだめです。図書館は劇場や会議室と空調全く違い一時的な待避としての図書館機能であればある程度仕方ないかも知れませんが、今後も恒久的に使う図書館であれば簡単な改造ではなく専用設計の書庫は最低でも必要です。サンヒル柏原への6つの機能を移転→サンヒル柏原へ堅下地区の公民館的な役割を持たせようとしていますが、地理的な代替え機能は無いと思われるため利用頻度は大幅に低下すると思います。柏原駅周辺や堅下地区からサンヒル柏原への交通手段は徒歩圏内では無く、また車で行く場合においても25号線を使っての大回りルートが使われると思います。裏道有りますが離合のできない狭い道か山越えしかないため、わざわざ遠い公民館を使うでしょうか？

- ・賛成、市の財政情報に踏まえた既存施設の活用を実現できれば、これからのより豊かな老後生活に繋がります。
- ・市の財政状況を踏まえた上での再編プランであれば賛成します。
- ・基本的にはデメリットは無いと考えています。・廃止する施設がどれなのか、もっと明確に出してほしい。また、廃止＝解体と考える場合、その空き地は何に利用するのか。マンションや分譲地等、人口増につながる住宅用地とするのか、人口増に欠かせない子ども施設である保育園や幼稚園といった施設にするのか、などその後の土地活用も提示してもらえるとより税金の活用目的が市民にも理解を得られると思う。
- ・昔ながらの考えを捨てる。失敗を恐れず、どれだけ対応していけるか。検討は重要な事だと思います。
- ・既存の施設の有効活用された方が無駄がないので、なるべく有効活用してほしいです。
- ・市の財政状況を考えると、既存の公共施設を活用することは、望ましいと思います。プランに掲げているように、施設の内部設備を新しく整えていくこと等に賛成です。ただ、"公共サービスの継続性を担保する"ということは非常に大切だとは思いますが、公共サービスの継続性にあまりこだわり過ぎずに、再編していただくのが良いように思います。新たな施設が積極的に関連に利用されることをより強く意識した施設再編計画を希望します。そうでなければ、新たな再編施設も、結局は、再編経費に見合った利用がないものになってしまう懸念を感じます。

問5	「柏原市公共施設等再編整備基本計画（素案）」では、未利用・低利用資産を有効活用しつつ施設整備に関する財政負担を少なくするため、活用可能な遊休施設（サンヒル柏原）に公民館機能などを集約し、賑わいとコミュニティが生まれる多世代交流拠点として整備します。これについてあなたの考えに近いものに○を付け、その理由など、ご意見をお聞かせください。【○は1つ】
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	賛成	30	37.0	
2	どちらかといえば賛成	19	23.5	
3	どちらともいえない	10	12.3	
4	どちらかといえば反対	7	8.6	
5	反対	6	7.4	
	無回答	9	11.1	
	合計	81		

問5 自由記入欄 回答の理由など、ご意見
<ul style="list-style-type: none"> ・空のところがたくさんあると思い活用に利用するとよい。 ・有効活用になっているとは思えない。 ・何事もやってみないと結果は出ない ・遊休施設の再活用には賛成します ・サンヒルはサンヒルのままで国民宿舎のようにしてみてもいいか？ ・サンヒルは坂道。バスの便が悪過ぎる。 ・サンヒルは利便性が悪すぎます。子育て世代や年寄り世代は車より交通機関の利用が多く、サンヒルは通いにくいと思います。今のコミュニティバスは行き先や時間も非常にわかりづらく、増便しても利用しづらいと思います。コミュニティバスの見直し、土日祝の運行も必要になると思います。また、堅下合同会館が閉館になることで、ピアノのある広い防音場所がなくなってしまうと困る団体がたくさんあります。低料金で借りれる同じような場所が必要です。そういう場所はリビエールにあるのでしょうか。国分合同会館はそのまま残るのでしょうか。二つの合同会館は利便性が良いので、そのままリニューアルか、文化センターを建て替えて統合がよいと思います。サンヒルは民間老人ホームがいいかもしれませんが。 ・サンヒル柏原は利便性が悪いので、高齢者や子育て世代は足を運びにくいと思う。巡回バスなどが必要になると思う。 ・サンヒル柏原は高台で離れていて余り利用しませんでした。市民が利用しやすい施設になる様期待します。 ・基本的に再編については賛成です。でも、スキップKIDSや福祉センターを、もしサンヒルに移転するのなら確実に利用できるアクセス方法（無料バスetc?）の確保が必要だと思います。 ・サンヒル柏原はアクセスが悪すぎるから ・サンヒル柏原へは何度か行ったことがあるが、駅から坂を上って歩くので、お年寄りや子連れにはアクセスしにくいのではと心配。 <p>施設の機能を集約させるとなると、コミュニティバスの利用者が増えることも考えられる。未利用・低利用資産の活用には賛成であるが、なぜ今まで未利用・低利用だったのかも知りたい。原因が立地場所にあるならば、施設に機能を新しくしても賑わうのか疑問である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・活用可能な遊休施設の利用は良いと思います。その中で子供達が天候に関係無く遊べる空間、子育て中の親が息抜き出来る場所、柏原市民全体で子育て応援施設になり賑やかな施設になって欲しい。 ・食堂がなくなるのが残念です。小規模な喫茶店を作って欲しいです。 ・人口も少なく面積も小さく（山を除いた人が住める土地の面積）ということ考えると、公共施設はもっと集約し経費の節減をすべきだと思います。 ・多世代が交流するのは良いと思います。 ・サンヒル柏原については、ここ10年以上前には、民間に運営を任せていましたが、景気の影響により上手くいっていない様に思います。確か元々は、郵貯？、の持ち物で、宿泊、飲食ができて、何回も利用していました。その後、柏原市に移管して民間企業が運営して最初の民間企業の時は、結構、流行っていた様に思いました。その後、違う民間企業の経営になり、世間の景気の影響で段々売り上げが下がった様に思います。その後は、何をやっても、運営は上手くいっていない様に見えます。サンヒル柏原からの景色は、綺麗で桜の時期は凄く良かったです。建物は、まだまだ使えそうなので、市民が楽しめる場所になれば嬉しいですか、行くまでに坂道、車等での方法しか無いので、若い世代、子供達が喜ぶ施設が良いかもしれません。財政の問題が発生しますから、多世代交流拠点としては、賛成ですが、これらの整備費用は、他に活用しなければならぬ案件もある様に思います。多世代交流拠点は、本当に必要な？ ・自宅から離れてるので、利便性があれば利用しやすい ・サンヒルは実に勿体無いですね、以前に部屋から夜景が結構綺麗に見れたのですが何か知恵袋のある人から意見を聞けたらいいですね！ ・サンヒル柏原に移転して本気で賑わいとコミュニティが生まれる多世代交流拠点として活用できると思われていますか？柏原市は老人の方も多く循環バスを活用しないと行きも帰りも困るような場所に集いの場として通うと思われていますか？こんな基本案がでてることになってます。 ・ある程度地区々に、分散されているので、スマホ教室を開いて頂く等。理解できて得意な人が教えてあげる等。DIY教室、得意とする分野を披露するようなそして自由に参加出来るようなオープンな場所 ・現状の建替を希望。 ・サンヒル柏原アクセスが不便ですが あの建物を使用しないほうが勿体ないと思うので賛成です。 ・未/低利用資産は無駄が多いと思うので集約化することに賛成。費用対効果の高い運用をしてほしい。

- ・サンヒル柏原はレストランや体験教室なども実施しているものの、車が無ければ不便な場所との印象が強いです。しかしながら、あの立地は大阪平野を見ることができますし、夕日もきれいな施設で、アクセス面を改善して他にも利用できる場面があるのではないかと考えています。また、公民館(機能)が一部の方しか利用しない施設になっているのであれば、別な形に変えていく方が良いと感じます。公民館や地域の会館は、やはり昭和時代からのなんとなく残っている施設に思えてしまいます。もちろん災害時なども考慮する必要がある方が望ましいのはもちろんのため、公民館というモノではなく新たな発想や、若い人が行きたくなるイベントみtainなものも必要だと思います。できれば地域の大学として大教大などの学生とコラボするなどでの討論会があっても良いと考えます。
- ・お年寄りに対して不親切だと思います
- ・サンヒル柏原の活用されていないスペースが、とてももったいないとっていたので、賛成します。
- ・活用する人は、限られていると思う
- ・活用可能な施設に集約化することで、様々な目的のために訪れることができ、また多くの人が集まることになりより活発になると感じるため。
- ・宅地より遠くなる。かなり坂道なので行きにくい。
- ・サンヒル柏原は交通の便が悪いので、子供からお年寄りが使用する施設としては、むかないと思います
- ・サンヒル柏原があるのは知っていますが、利用したことがありません。素案を読むと講習会等を開催する(予定)と利用する人が増えるのではと思います。内容と日時が合えば私も行ってみたいです。
- ・以前から勿体ないと感じていたサンヒルの利用は大賛成である。駐車場も多くあり、車で利用するにはとても良い場所だと思う。ただ徒歩や自転車移動手段である場合は難しいと思う。スキップKIDSの利用者さんのオアシスまでの移動手段が分からないが、坂道を上がらなければ行くことができないサンヒルを、同じように利用してくれるかが疑問。安堂駅方面からサンヒルに向かう道は国道25号線の抜け道となっており、子供を乗せた自転車での移動はかなり気を付けないといけなくなる。また、サンヒルの他の活用方法として、ドローンの練習場(室内は宴会場・屋外はテニスコート)にしてはどうかと思う。(屋外は無理かもしれないが)
- ・夏はプールのままであってほしい!
- ・利便性が悪いので、公民館より、例えばハイキングコースなどの立ち寄り場所など観光資源として利用してはどうかと思います。
- ・サンヒルの利便性の悪さが気になる。機能の集約という観点だとサンヒルにこだわらなくてもいいのではないかと。
- ・サンヒルへのアクセスに関して、きらめき4号が11:00以降30分間隔でスケジュールされていますが、サンヒルへの集約時は高齢者のアクセスの点からコミュニティバスの運航スケジュールを考慮するべきである。
- ・国分東小学校も活用する方法を考えてほしい、比較的キレイな施設なのにあの状態にしておくのはとてももったいないです。
- ・サンヒル柏原が低利用施設である理由を考えた結果なのではないでしょうか。元々不便な土地にサンヒル柏原を作り、民間委託などしたりしていますが結局は利用頻度の向上は見られません。その場所に公共施設だから来いと言っても、不便であれば誰も利用しません。本当に賑わいとコミュニティが生まれると思いますか?機能を移転させるだけで無くもっと具体的に賑わいを生む工夫が必要です。また、巡回バスの増便とありますが柏原駅周辺や堅下地区の公民館機能の移転と言うことであれば増便だけで無くルートの新設も必要になります。本当に機能移転であれば元の利用者の利便性の確保は絶対であり今のきらめき号の1日4巡回だけでは少なすぎます、賑わいとコミュニケーションを生むためには土日祝日は休み(施設もきらめき号も!)と言うことはあり得ないです。いっそのこと民間に売却して民間の力で再生利用する方がよほど良いように思います。
- ・より良い老後生活を期待しています。
- ・柏原市は少し電車で乗れば都会まで出られますが、自然が豊かな街なので、せっかくサンヒル柏原のような施設があるなら活用すれば子供と一緒に遊びに行きたいと思える人が増えると思ったからです。実際、私自身も勤務は大阪市内でしていますが、休日は自然の豊かな柏原市内で子供と出かけられるところがあるとぜひ行きたいです。トンネルのプロジェクションマッピングやロハスフェスタも喜んで子供と参加させてもらいました。
- ・ワンストップサービスの実現が見込めます。
- ・行きにくい、わかりにくい場所では何らかのついでに行くことがないため、駅から徒歩5分圏内、または平坦な立地でないと公共性に欠けると感じました。
- ・今回の計画【子育て支援センタースキップKIDSをサンヒル柏原に移転】についてはどちらかといえば反対意見である。反対理由としては①子育てする保護者にとってサンヒル柏原は遠くて不便。市内循環バスの増便も計画に入れておられるが、便数だけでなく運行範囲の拡充も求める。現状でも利用するには便数も少なく特に国分本面の住人には重宝するが、法善寺・平野・山の井方面の住人にとってはそこまで利便性を感じない。
- ②保健センター機能が「健康づくり課」「子育て支援課」と連携を重視した利用しやすい環境づくりを目的として市役所別館に移設なのであれば、子育て支援センターもこの施設の近隣にある方が便利である。→①②の意見から、【子育て支援センタースキップKIDS】は図書館の移転先でもある【リビエールホール】へ移設変更を希望する。子どもと絵本を借りることも、子どものことで市役所を利用することも、気分転換に河川敷を散歩することも、より子育てをキーワードとすることをまとまりある施設環境で活用・支援することが可能になりより有意義だと考える。サンヒル柏原の活用頻度が少ない理由は、柏原市に観光に来る人は「ちょっと寄ってみた」が主な理由であり、宿泊機能は求めていないからだと思う。もちろん今後の市の政策によっては観光地として必要になるかもしれないが、その場合は空家となっている古民家を素泊まりできるように市・NPO・個人で宿泊施設を確立する方がより柏原市の歴史を含めたPRにもなると思う。サンヒル柏原を子育て支援で活用する方法とし【産後ケア事業(日帰り・泊り)】はどうだろうか。宿泊スペースも現状あるので、中をもっと子育ての母親がゆったりできるような雰囲気や設備が必要にはなるが、有効活用できるように思う。
- ・プール、レストランなどを有効利用して他県からの呼び込みを図る。場所が分かりにくい。道路が一部狭い。25号線の渋滞を緩和する対策が必要。サンヒル柏原が何をメインにして運営してるか把握できてない。余っているスペースがあるのなら活用するべきだと思います。
- ・サンヒル柏原に集約はいいですが、行きにくい場所にあるような気がします。循環バスもあり駐車場もあるのでなんとかなるとは思うけど、それだけで充分なのかが気になることです。
- ・公民館機能などを集約すること自体は、賛成なのですが、サンヒル柏原を利用したことがなくて、意見できません。本当にすみません。

問6	「柏原市公共施設等再編整備基本計画（素案）」では、大和川河川空間オープン化との相乗効果が得られるよう、図書館は大和川沿いのまちづくりの推進と文化情報拠点の構築のため、市民文化会館（リビエールホール）と複合化します。これについてあなたの考えに近いものに○を付け、その理由など、ご意見をお聞かせください。【○は1つ】
-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

選択肢		件数	割合（％）	
1	賛成	36	44.4	
2	どちらかといえば賛成	26	32.1	
3	どちらともいえない	9	11.1	
4	どちらかといえば反対	6	7.4	
5	反対	4	4.9	
無回答		0	0.0	
合計		81		

問6 自由記入欄 回答の理由など、ご意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・大和川河川空間は賛成で将来的にも、色々と広がりがありそう。あとの素案には人々が利用する様には思えない。極一部の方だけの利用になりそう。 ・図書館は身近に活用させて頂いて折ますゆえリビエールよりほかに検討を御願しいたい ・大和川河川空間は市役所の庭のような所なので色々なイベント、集会が多く行えるような所へと変化をつけて行ってもらいたい。アスレチック的な公園も作ってほしい。図書館の重要性はパソコンの普及により利用者が減少傾向にあり大きなスペースはいらない。文化情報拠点は必要だが何を発信するかによる ・年寄りには行きにくいかも ・わざわざリビエールホールに本を借りに行くのでしょうか ・国分方面の方のリビエールホール利用はいいと思う。市役所周辺が活気があるのは良い事ですが、JR柏原駅から市役所辺りに力を入れすぎている様に感じる。他の地域は、街灯等も少なく新しい人達が引っ越してきたいとは思えないと思う。 ・図書館をリビエールにすることは車利用者にとっては大変ありがたいです。駅に返却ポスト、学校図書との連携、図書館がもっと身近なものになると場所の移転も気にならないかもしれません。電子図書館もできたので、図書館のありかたも変わっていきそうです。イベントとの相乗効果も期待できます。イベントの際の駐車場の確保は課題になりそう。 ・1ヶ所でいろいろな情報が得れるところはとても必要 ・大和川河川空間を充実させることには賛成だが、現在のリビエールホール内に図書館の機能が収まるのか疑問。大和川氾濫時に地下に所蔵している書籍への被害が甚大になるのではと心配。 ・リビエールホールは市の物ですか？ ・図書館も老朽化が進んでいると感じていたことと、リビエールホールはまだ転居して以来（2年）訪れたことがないので、複合化と知りとても楽しみです。大和川沿いの街づくりも楽しみです。 ・リビエールホールでのイベントが無い時は閑散としていて賑わいがなく多方面に利用できたらと思っていたので賛成です。 ・図書館の市役所への移転は反対です。自身の居住地が図書館に近いこともあり、子供が小さい時は、特に、隣接の公園を含め、本当によく利用しているのを見ます。それが、大和川の市役所だと、子供は自転車、大人は自転車か車での移動が必要になりそうで、利便性が下がると思えます。また、後地は売却予定なんですか？東小学校の前ということもあり、何か住宅や商業施設になるのは反対です。駅前の利便性を生かし、地域の活性化につながるような、図書館+αと云った物に建て替えてもらえたらと思います。 ・図書はもっと電子化を図り普及させる。・複合化する必要性がわからない ・大和川河口空間オープン化は、新庁舎が建ったこともあり、市のイメージを良くすると思う。図書館の移設は楽しみだが、柏原などに返却ポストを置いてもらえると利用しやすいと思う。 ・図書館から大和川河川空間が見えるのは嬉しい。今までの図書館はイスも硬く景色も気にしていない場所ばかり。他の市区町村の方が柏原市の図書館で本を読みたい場所にして欲しい。 ・スマホがあるので、本を借りたりするだろうか？図書館はいいと思います。今、本ばなれが多いし、本の良さを知ってもらうことはいいと思います。 ・お隣の羽曳野市の石川の河川敷の公園と近くの広い応援をうらやましく思いました。大勢の市民がお花見やバーベキューをしていました。柏原市も頑張ってください。 ・複合化するのに莫大な費用が掛かるのでは？休みの日など人が多い駐車場問題が気になります。 ・現状のリビエールホールは、柏原市で暮らしていても長年利用したことがないので再建されることで、利用したいと思える施設が誕生すればと期待しています。 ・河川敷での、花火大会期待しています。一つに集約することは、費用面で賛成です。 ・複合化には賛成します。今のよう通いやすい場所にも、分散化しておくのも大事かと思えます。遠いと通いにくいと思えます。車利用者ばかりではないと思えますので。 ・（賛成した理由は）活性化の為。リビエールホールの必要性がもうひとつわからない。 ・離れているので、利用しにくい。 ・河川敷は時々賑やかに催し物をされていることがあるからあのような使い方をすれば良いのでは、ただ分からないのは1級河川は国土交通省の管理だから一々許可がいるの？市が独断で使っているのか分からないですが。使っているのであれば少し道は混むけど日曜一の市とかバザーとかを開催されたらいいのでは？ ・老人の方も徒歩で通える場所なので、どちらかといえば賛成。 ・利用状況に合わせてデジタル化出来ればと思います。 ・大和川沿いの為反対。 	

- ・急行が停車する国分駅に近い方がよいと思う。
- ・現状の建替を希望。
- ・現在の柏原図書館の老朽化は否めないしトイレも古く和式で使いづらいのでリビエールホールとの復号化に賛成です。・図書館は小さい子ども連れの親なども多く利用する施設だから駐車場・駐輪場の確保は必要だと思う。また、学習スペースは学生が多く利用して空席がないことがよくあるので席数は多めに設置してほしい。
- ・リビエールホールと河川敷の間に25線があるのがネックと感じています。信号待ちも長く、河川敷側は待つ場所も狭いこともあるため、いつでも渡れる横断歩道橋のようなものがあるなど、利便性も一緒に考えていただければと思います。
- ・図書館機能をリビエールホールに移すことは賛成です。
- ・図書館だけを持ってきて本当に相乗効果は得られるのでしょうかそれよりも文化会館の跡地利用で総合施設を建てる方が効率も良く市民に寄り添った市政になると思います。
- ・大和川河川敷の有効活用をすべきだと、以前から思っていました。
- ・柏原図書館の老朽化、耐震強度等も気掛かりだったので、リビエールホールと複合する案に賛成です。
- ・「大和川河川空間オープン化」とは??? 市役所は、大型河川が合流する地点にあり、もう少し市民がイメージ出来る具体的なものを示して頂きたい。
- ・大和川をアピールするにはいいことだと思う。でもそれによって国分地区がしなびれてしまうおそれが出てきそう
- ・大和川沿いという有効な場所を活用することでよりよいまちづくりができると感じるため。電車でのアクセスもしやすいため図書館の活用もしやすいと感じるため。
- ・図書館は大和川沿いがあると眺望よく気分良いと思います。しかし宅地より遠くなるので今までの利用頻度では利用できなくなる。車の通行量の多さと起伏のある道の多さから、子どもだけの往復はできなくなると思います。できれば、小学校近く、宅地よりにあってほしい施設です。
- ・近くに図書館がありますが利用したのは書中學生（高校?）のときぐらいしかありません。リビエールホールと複合化した方が、市役所や会館に行ったときに「ちょっと寄ってみようか」と思うのではないのでしょうか。リビエールホールが閑散としていて、もったいないなあと思っていましたので、図書館と複合化した方が人が集まるのではと思います。
- ・「文化情報拠点」という言い方は、少し誇示しすぎだと思う。だが駐車場も利用でき駅から近く、利便性は上がるのではないかと思う。ただ地下に図書室を作ると、時節柄換気の面が気になる。リビエールホールは国道25号線沿いにあり、市役所に次ぐある意味柏原市の「顔」のような建造物である。外部から見て活気が感じられるような、またおしゃべりに見えるようになれば理想的である。
- ・柏原市の文化的資産を整備し、集約するのはいいと思います。
- ・川の近くに地下の書庫というのは、水害時の対策でコストがかかったり、水害が発生したときに問題になったりしないか気になる。考慮はされていると考えているので、説明時にはメリットと安全性をセットで紹介するなど広報で工夫したほうがよいと思う。
- ・移転時に書庫スペース不足により図書館の蔵書が廃棄する事にならないようお願いします。
- ・ただ、図書館を市役所に持ってくるには人がいっぱいくるとくに子育てイベントなどの時、駐車場がいっぱいにならないかが心配です。本を借りに来て駐車場が、止めれないとなると困ると思います。
- ・図書館は劇場と機能が異なります。簡単な改造だけで移転するのでは無く、本当に図書館であれば専用施設を作るべきです。
- ・観光資源の整合と移住推進に繋がります。
- ・河内国分にある図書館も統合するということであれば、河内国分周辺の方のアクセスが少し悪くなるのでどうか、と申しましたが、最近電子図書もあるので、どちらともいえないにしました。
- ・ワンストップサービスの実現が見込めます。
- ・河川敷で開催されるイベントが賑わっていると聞いたので、そこに出かけるついで、もしくは来庁ついでの利用も見込まれるのでは、と思いました。
- ・リビエールホールは正直、柏原市の規模に見合っていない。その施設を無駄なく活用するためにも、図書館として自然を前にして読書スペースがあることは面白いと思う。
- ・色々なイベントをやってるようで少しは活気があるように見える。良いと思います。
- ・大和川オープン化は賛成ですが、図書館をリビエールホールに移動は微妙です。駐車場も広く使いやすくなるはなりますが、今のところも柏原駅から近く交通の便がよく、使い勝手もよかったので、そこも活かせる方法があればいいと思います。
- ・文化情報拠点を構築する案は、賛成です。図書館と大和川河川空間が近くだと、楽しそう、個人的には図書館の利用機会が増えそうです。

問7	【その他、ご意見・ご提案がございましたらお聞かせください。】
-----------	--------------------------------

	選択肢	件数	割合 (%)	
1	記入あり	41	50.6	
2	記入なし	40	49.4	
	合計	81		

ご意見、ご提案等
<p>・堅下北幼稚園休園、草ぼうぼうねこの遊び場ねこふえてふえてこまっています。3区町会会館も無い法善寺文化会館1区3区協同使用3区町会園庭一やまびこガーデン公園みたいに使用出来れば草も木花色々楽しんでコミュニティーが生まれる！やってみない。実行。</p> <p>・人口減、高齢化等により税収の減少を考え、人が住みたい市に変動する市政を期待。</p> <p>・柏原市の人口減少が心配です。もっと人口を増やすように大型マンション郡の構築、自然を生かしたリゾート地等（キャンプ場、ホテル等）人が楽しんで集まれるようなところが欲しい。柏原市内にはトイレや憩いの場が少ない。また、ゴミ箱ももっと多く必要だと思われる。</p> <p>・サクラの木をたくさんうえてほしい</p> <p>・全て利便性を考えて図書館等市役所周辺に集約するのは良いが、公共交通機関を利用しなければならず高齢化が進む柏原市では利用しにくい人たちも出てくるのではないですか？</p> <p>・図書館の中にカフェスペースがあれば若い人たちも行くと思う。（喫茶店ではなくカフェです）Wi-Fiつかえるようになればいっぱい来ると思います。テレワークできるスペースは？サンヒルは茶道、華道等…高齢者向けにも関わらず高齢者的には立地が悪く行きづらい。子育て世代向けにグランピング・アスレチックみたいな公園は？いちご狩りがこんなに流行っているのにぶどう狩りをごんばって集客できませんか。SNS映えるような感じで宣伝する。（ぶどうカフェ・かわいいかごでつめるぶどう狩り・ぶどうカフェ・ぶどうあめ）ワインをもっと売る。グレープーちゃんをもっとかわいくなりますか。</p> <p>・6-(2)再編整備プランの概要でサンヒル柏原に多世代交流拠点でされるようですが、交通の便があまりよくないのでのいまのそれぞれの施設に手を加えてはと思います。年齢が増すので行きづらいです</p> <p>・完成のイメージが？</p> <p>・もっと公に広報を利用して方針を持ち出すべき。施設等の再編も大事だと思うが私の住んでる地域でいうと、玉手山公園や石川河川敷（藤井寺側ではBBQの施設が入ったりしている）自然にふれあえる場所にも力を入れてはどうか。他市から人が来れば市の魅力も伝わると思う。</p> <p>・多世代交流で提案したいことがあります。玉手地区のたまたばこの隣に、老人が気軽に集える場所を作って欲しいです。いきいき体操や、地域イベントの情報など、元気な年寄りの居場所がないので（やすらぎの園はいきすらい赤ちゃんとも交流もできるような施設を是非作ってください。文化拠点には資料館もあるといいです。大阪夏の陣の資料室があるといいと思います。本当は玉手山公園に資料館とカフェがあると素敵ですが、山なので、なかなか人はきません。リビエールから玉手山の案内地図で歴史好きが玉手山に立ち寄りてくれるかもしれません。</p> <p>・安堂の交差点の混雑をなんとか改善してほしい。</p> <p>・サンヒル柏原について大いに活用すべきと考えます。老人、子供について交通が不便な為、市中バスを増便し、活用をうながす、又、公共温泉など風呂の活用も検討して欲しい。</p> <p>・案はいいのですが現実が心配です。</p> <p>・柏原市は鉄道や高速道路の便が良い場所にあります。柏原市の魅力を沢山のの人に発信して住みたいまちにしていって欲しいです。</p> <p>・公共施設をオープンするんだったら、宣伝をおおいにするべきである。一部の人がわからない、うちうちわからないように、しないことだと思う。</p> <p>・ムダをなくす機会ですのでまた各地に散らばった公共施設が集合することは市民サービスの向上、きらめき号の行先を減らしその分残った路線に重厚化を図ることにより更によくなると思います。ひいては子育て施設へのバスを増やしてほしいです。応援しています。</p> <p>・世界動乱の様な世の中になってきている様に見えます。これからの日本国、柏原市も大変でしょう。</p> <p>・ひとつに集約していくのも大事ですがそこまで通えるような足（自家用車利用だけでなく）の確保についても検討し柏原市独特のものを提案して頂きたいと考えます。</p> <p>・ドックランを開催するとか</p> <p>・駅前にある市民プラザをもっと市民の為に活用してもらいたい。実際市民プラザは何もないです。図書館が駅前にあるとたくさんの方が使えるのに・・・と思います。</p> <p>・バス運行回数を多くしても、利用者が、ふえるとも思えない。本市は、高齢者が多く介護保険が高く、保健料金を低く出来るような政策をして頂きたい。たとえば、低利用施設の屋根をぬき、菜園にして、市民なら自由に土にふれる環境で犬・猫の糞から守られ出来た野菜を学校給食等の施設利用食に活用して頂いたり、高齢者の運動といこいの場の菜園にして頂きたい。</p> <p>・体育館の老朽化 駐車場確保や玉手山公園にバーベキュー場駐車場の確保希望です。</p> <p>・書かれているように、老朽化した市の施設があちこちにあるのは気になります。地域の方にとっては無くなる困るといった声はあるのだと思いますが、いろいろと建設当時とは違うことも出てきていると思いますし、財政面を考えなければ市の存続にも関わってくると思います。また、市内バスが今の無料且つ平日昼間だけの運用を見直し、老人だけが施設に行くために乗る乗り物にならないように、有料にすることも1つですし便数をしっかり見直し、せめて土曜日には運行するなど市内の移動手段をもっと上げてほしいと思います。特に柏原地区と国分地区の行き来が、国豊橋以外、青谷側が藤井寺市に入らなければ少しいきづらいいと言っはかなり不便です。新大和橋をもう少し渡りやすく整備するとか、円明あたりの水道管橋あたりに自転車程度まで渡れる橋の整備があっても良いと感じています。</p> <p>・隣接市町村等から人口流入してくるような、「都市計画」は、ないのでしょか？</p> <p>・まだ柏原市に住んで19年しかたっていないけど、色々な良さが見えてきた気がします</p> <p>・神戸に住んでいる姉が「柏原は魅力がない」と言っていました。柏原の魅力？て考えると「ブドウ」しか思い浮かばなくて他は、、、、神戸より物価が安いのかなぐらいです。ぶどう以外に何かに特化させた方がいいのかなと思いますし、既に何かに取り組んでおられることと思います。私は柏原で生まれずっとここにいますが、高校から職場も柏原市外で、柏原は寝に帰る場所になっています。これまで柏原のことを考えたことがなかったため、市政モニターで改めて考えてみようと思います。「魅力のある柏原」の続きで、ニュースで見たのですが、4・5年前くらいに見たニュースで、何県だったか忘れましたが、老人が多くなった村で、若い人に来てもらおうと、村が広いスペースに戸建ての家（新築）を用意し、子育て中の若い家族限定で、格安の家賃で貸し出すとすぐに埋まり新たなコミュニティが出来、また子供が生まれると村からお祝いを出すという取り組みをしたところ、人口が徐々に増えてきたと紹介されていました。</p>

・近年、建築資材や人件費高騰により予算を上回る費用が発生する事態が多発している為、出来るだけ早く着手して行った方がよいと思う。今後ますます高齢化が進むため、市内循環バスの増便や利便性を上げてほしい。

・私は生まれてからずっと柏原に住んでいます。山も川も近く自然豊かな上、市内への交通のアクセスも良くとても住みやすいです。もっと人口が増えて活気あふれる事を願っていますが、飲食店、書店などがどんどん閉店していき、さみしいかぎりです。道路も狭く子どもたちの通学路も近年はだいぶ整備も進みましたが、あふない所がまだまだあります。子供達の遊ぶ場所（公園、施設など）も少なく感じます。未来ある子ども達の幸せを心から願います。よろしく願います。

・整備計画の目的や実施することには問題がないので、制約条件の中で最善な内容であるとしっかりアピールしてください。あと、民間活用なども進めていただけるといいです。・金が無いのは分かっています。金を持ってこさせ、落とさせることが柏原市にできていません。亀の瀬も今はプロジェクトマップで予約が一杯と喜んでいるようですが、一度見たらリピートは無いです。そしてお金も落ちていません。数年内に亀の瀬の上に川の駅ができるようですがそれまでプロジェクトマップで人が呼べるでしょうか？龍田古道で三郷町と提携していますが、亀の瀬だけでそれ以外には全くと言って良いほど構成文化財には人が行くことを想定して作っていないように思います。柏原市全体を盛り上げて関連する地区へお金が落ちるようにすることによって税収も増え、回り回って今回のような無理矢理取って付けたような再編だと言うことをしなくて良いように考えていただくとうれしいです。柏原には何も無いと巣立った娘たちは言います。人が来て何も無いから結局は近鉄八尾や難波に出ると言っています。もっと人が集まる方策を考えてください。

・第一は子育てがしやすい街になることが嬉しいです。また、最近柏原市内でも外国人を見かけることが多くなってきたので外国人にとっても住みやすい街になれば良いと思います。ホームページの多言語化や、やさしい日本語での表記など。

・是非是非で邁進なさってください！

・経費をかけずに、でも老朽化したものは放置しておくわけにもいかずでもどかしいですが、他地域の成功例などを取り入れつつ、無駄のないよう進めていただきたいです。

・今回上がっている4施設以外にも、廃校となった「堅下幼稚園」「堅下北幼稚園」の活用方法は今後どうするのか。これらの施設を子育て支援センターや子供たちが体験できる教室などに活用できないだろうか。というのも、堅下北地区や堅下地区を拠点とした支援センターのような施設がない。太平寺にはドレミファごんちゃん、大泉には現スキップKIDS、柏原駅にはほっとステーションなどが点在している。子どもの居住地区に偏りがあることで理由かもしれないが、廃校を活用する子育て支援は意義があると感じる。

・オアシスが運用停止になってますが、再編施設の中では1番新しいものになるかと思います。建物的にもそのままにも利用しないのももったいない気がするので、運用方法を考えて欲しいです。

・再編する公共施設の中に、商業施設（民間の飲食店や販売店や娯楽施設など）を積極的に誘致するとよいように思います。公共施設の周辺には商業施設が少なさそうですので、公共施設自体の中に商業施設を多く入れていただくのがよいように思います。今回の再編計画等は、全体的に、純粋に公共施設の機能面だけを再編成するといった印象を受けます。目的の施設に用事がない方は、今までと同じように、公共施設を利用する機会があまり多くはないかもしれません。公共施設自体の中に複数の商業施設があれば、商業施設に寄った際に公共施設をついでに利用する機会が増えるかもしれません。